

Marcin Peterlik

W maju pogorszenie ocen

Wskaźnik bieżącej koniunktury liczony przez Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową wyniósł w maju 7,7 punktu wobec 14,6 punktu miesiąc wcześniej. Koniunktura oceniona została więc wyraźnie gorzej niż w kwietniu. Najlepiej sytuację gospodarczą ocenili przedstawiciele sektora przemysłowego, natomiast zdecydowanie najłabsze oceny odnotowano w handlu i usługach.

Wskaźnik wyprzedzający koniunktury, informujący o oczekiwaniach na kolejne trzy miesiące, podobnie jak wskaźnik bieżącej koniunktury, ukształtował się w maju znacznie poniżej kwietniowego poziomu. Jego wartość wyniosła 17,1 punktu wobec 31,4 punktu przed miesiącem. Najwięcej optymizmu mieli w maju przedstawiciele firm przemysłowych, najmniej przedstawiciele handlu i usług.

Tabela 1. Majowe wskaźniki koniunktury gospodarczej dla całej Polski
(skala -100/+100)

| | Wskaźnik bieżącego klimatu koniunktury | Krótkookresowy prognostyczny wskaźnik koniunktury |
|-----------------|--|---|
| Ogółem | 7,7 | 17,1 |
| Przemysł | 12,1 | 20,1 |
| Handel i usługi | -0,9 | 11,9 |
| Banki | 11,7 | 17,9 |

Źródło: IBnGR

W ujęciu wojewódzkim, najlepsze oceny odnotowano w kujawsko-pomorskim, podlaskim i pomorskim, natomiast najgorsze w wielkopolskim, opolskim i łódzkim. W trzech ostatnich przypadkach w maju przeważały negatywne oceny koniunktury. Także w tych trzech województwach najgorzej ocenione zostały perspektywy rozwoju w kolejnych trzech miesiącach. Natomiast zdecydowanie najbardziej optymistyczne oczekiwania odnotowano w kujawsko-pomorskim i podlaskim.

Tabela 2. Majowe wskaźniki koniunktury w województwach

| Województwo | Wskaźnik bieżącego klimatu koniunktury | Krótkookresowy prognostyczny wskaźnik koniunktury |
|----------------------------|--|---|
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 23,0 | 43,3 |
| PODLASKIE | 21,9 | 42,7 |
| POMORSKIE | 18,0 | 22,4 |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 13,7 | 30,4 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 13,4 | 26,0 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 12,6 | 19,0 |
| DOLNOŚLĄSKIE | 11,8 | 7,2 |
| PODKARPACKIE | 10,7 | 22,9 |
| LUBUSKIE | 9,0 | 12,9 |
| ŚLĄSKIE | 6,8 | 10,5 |
| MAŁOPOLSKIE | 5,9 | 19,9 |
| MAZOWIECKIE | 5,4 | 29,0 |
| LUBELSKIE | 4,7 | 10,6 |
| ŁÓDZKIE | -1,1 | 4,8 |
| OPOLSKIE | -4,8 | 0,5 |
| WIELKOPOLSKIE | -11,9 | -6,1 |

Źródło: IBnGR

Autor jest pracownikiem Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową. Więcej informacji o badaniu: www.ibngr.pl